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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность исследования.** Одним из основополагающих направлений развития современного общества в условиях становления постиндустриального хозяйственного уклада выступает социализация экономических отношений, что предопределяет удовлетворение растущих потребностей населения, создание предпосылок для формирования и эффективной реализации общекультурных и профессиональных компетенций, укрепления здоровья, повышения уровней жилищной обеспеченности и экономической безопасности. Усиление социальной ориентации общества наряду с повышением уровня материального благосостояния граждан предполагает создание среды, обеспечивающей рост уровня общей культуры, изменение состава потребностей, что выступает необходимым условием развития трудового потенциала, инициирования экономических и социальных инноваций, формирования траектории устойчивого социально ориентированного экономического роста. Таким образом, социализация экономических отношений выступает формой проявления процессов гуманизации современного общества, обусловленных достигнутым уровнем развития в рамках определенного технологического уклада и качественно новым составом потребностей индивидов, и одновременно является одной из предпосылок поступательной макроэкономической динамики.

В зарубежных развитых экономиках с конца ХХ-го века в основу государственной экономической политики заложены принципы устойчивого развития, заключающиеся в росте значимости экологических и социальных параметров. В таких условиях в российской экономике в начале ХХI века также происходят смещения акцентов с сугубо экономических на социальные и экологические факторы развития. Государственная политика сглаживания социальных и экологических рисков исторически всегда практиковалась в системе государственного регулирования российской экономики. Однако только государственное участие в форме предоставления субсидий и льгот не позволяет учитывать как специфику отраслей, так и специфику каждого региона. В таких условиях без активной позиции корпоративного сектора, как основы производственных отношений, сформировать эффективные механизмы перехода к устойчивому развитию и поддержанию их в дальнейшем не представляется возможным. В то же время структура и содержание самого корпоративного сектора в России также не является идеально благополучным и нуждается в развитии и совершенствовании. Все это в совокупности обусловливает актуальность нашего исследования, в рамках которого предпринята попытка ответа на ряд острых вопросов в изучаемой сфере.

**Степень разработанности проблемы.** Исследования в области теории социального инвестирования широко представлены в работах следующих авторов: Д. Белл, Г. Беккер, У. Боуэн, М. Блауг, Дж. Минцер, М. Фишер, Шульц, Ш.Розен, Ф. Уэлча, Б. и многих других. Социальные аспекты в системе экономических отношений были подробно проанализированы и представлены в работах таких авторов, как: JI. Абалкин, С. Дятлов, С. Галазова, Г. Клейнер, Д. Львов, Г. Слезингер и др.

Исследование закономерностей в отношениях бизнеса и власти, корпоративной социальной ответственности, посвящены исследования А. Крейна, Д. Мэттена, Л. Спенса, Э. Гаррига, Р. Митчелла, М. Лодгсона, К. Дэвиса, Д. Вуда, Данфи, Дж. Эндриофа, М. Р. Фримена, МакИнтоша, Р. Аккермана, Т. Джонса, Л. Престо.

Теоретические и практические аспекты региональной экономической широко представлены в исследованиях О.С. Белокрыловой, И.Ю. Блама, А.Г.Гранберга, Л.К.Гуриевой, В.С. Золотарева, В.Г. Игнатова, Г.Б. Клейнера, О.Ю. Мамедова, Н.Н. Некрасова, Б.А. Райзберга, А.И. Татаркина, А.Н. Швецова, П.Г. Щедровицкого и др.

Однако вопросам исследования влияния социального инвестирования корпораций на региональные экономики в системном плане современные работы практически отсутствуют, поскольку в период становления корпоративного сектора его внутренней структуре и содержанию уделялось недостаточно внимания.

**Цель и задачи диссертационного исследования.**

**Цель** диссертационной работы состоит в теоретическом обосновании и разработке направлений развития социального инвестирования в корпоративном секторе региона.

**Задачи исследования.**

1. Рассмотреть общетеоретические положения социального инвестирования в корпоративном секторе, его содержание и формы.
2. Произвести анализ реализации социального инвестирования в корпоративном секторе в регионе.
3. Выявить особенности социального инвестирования в корпоративном секторе в региона.
4. Разработать предложения по совершенствованию управления социальным инвестированием в региональной экономике.

**Объектом** диссертационной работы является корпоративный сектор в региональной экономике.

**Предметом** исследования выступают отношения, возникающие в процессе социального инвестирования корпораций, выраженные в различных социально-экономических показателях как внутри корпорации, так и во внешней ее среде.

**Содержание** диссертационного исследования соответствует специальности Паспорта номенклатуры специальностей научных работников ВАК РФ (экономические науки): 08.00.05 – Экономика народного хозяйства (региональная экономика).

**Теоретико-методологическую основу** исследования составили концептуальные положения, представленные в фундаментальных и прикладных исследованиях отечественных и зарубежных ученых-экономистов, социологов и историков, связанные с анализом состояния и трендов в развития отношений собственности и интеллектуальной собственности. Методологию диссертационной работы определяет комплексный подход к исследованию социально-экономических отношений в регионе, связанных с корпоративными отношениями в процессе осуществления социального инвестирования, реализованный на основе следующих методов исследования: метода научной абстракции, анализа и синтеза, системно-исторического, экономико-статистических методов обработки информации, и других приемов, позволивших реализовать единство теоретического и эмпирического анализа предметной области исследования.

**Информационная база** исследования представлена федеральными законами и постановлениями Правительства РФ, законопроектами и нормативными актами Российской Федерации, международных и российских общественных организаций, регулирующими вопросы, связанные с социальными инвестициями, результатами теоретических и прикладных исследований, опубликованных в монографиях зарубежных и отечественных авторов, статистическими данными Федеральной службы государственной статистики РФ, аналитическими данными научных изданий, информационно-аналитических материалов, размещенных в глобальной сети Интернет по исследуемой теме.

**Научная новизна исследования** заключается в разработке теоретических положений, обосновывающих процессы социального инвестирования в корпоративном секторе, и практических рекомендаций по совершенствованию механизма управления социальным инвестированием в регионе.

1. Предложена авторская трактовка региональных социальных инвестиций как разноуровневых инвестиций в социальную сферу, которые в рамках региональной экономики имеют общий целевой ориентир и направленность на повышение уровня жизни населения, являющихся частью общественных благ региональных экономик, создаваемых корпорациями в рамках новых способов реализации корпоративной социальной ответственности, выходящей за пределы корпорации и направленной на развитие местных сообществ.
2. Выявлено, что участие корпораций в социальной сфере региона осуществляется преимущественно путем внешнего социального инвестирования в виде благотворительности или добровольных взносов, носящих несистемный, сложно прогнозируемый характер, усложняющих планирование и прогнозирование в управлении экономикой региона. Также выявлено, что социальные инвестиции преимущественно рассматриваются как вложения в объекты социальной сферы с целью получения дохода или иного эффекта, что не позволяет осуществить оценку эффективности данных вложений на уровне региона.
3. Доказано, что энергосервисные контракты представляют собой косвенные социальные инвестиции фирм, повышающие потенциал региональных экономик по обеспечению повышения уровня и качества жизни населения путем снижения расходов населения на оплату жилищно-коммунальных услуг и снижения негативного экологического фактора, предотвращающего избыточное потребление энергоресурсов.
4. Установлено, что диверсификация социального инвестирования корпоративного сектора в региональной экономике в контексте концепции устойчивого развития заключается в развитии косвенных форм социального инвестирования, в содержании имеющих сдерживающий механизм потенциала «избыточности» социального инвестирования, формирующего риски финансовой дестабилизации корпорации. Это обеспечивается за счет участия компаний, внедряющих энергосберегающие технологии, как форму косвенного социального инвестирования в региональную экономику, что способствует развитию местных сообществ и повышению уровня жизни населения, встроены в механизм коммерческого предприятия и сочетают в себе частные и общественные начала.

**Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования.** Сформулированные в диссертации теоретические положения и методические рекомендации направлены на развитие в теории корпоративного управления, региональной экономики и социального инвестирования и могут послужить для дальнейших теоретических и прикладных исследований в данной области.

Предложенные автором в рамках исследования направления регулирования социального инвестирования в региональной экономике очерчивают определенный горизонт для работы в юридической области по закреплению юридической основы отдельных предложенных мер.

**Публикации.** Результаты исследования изложены в 5 публикациях, общим объемом 1,9 авторских листов, в том числе в 2 публикациях в журналах, рекомендованных ВАК Министерства высшего образования и науки России.

**Апробация диссертационной работы.** Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в докладах на научных конференциях различного уровня. Данное исследование выполнено в рамках государственного задания. Основные положения работы докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях и семинарах. По теме диссертационного исследования имеются семь научных публикаций из них 2 статьи ВАК.

**Структура и объем** диссертационной работы соответствует её цели, логике исследования и обеспечивает последовательное решение поставленных задач. Диссертационное исследование включает введение, три раздела из 8 параграфов, заключение, список литературы и приложения.

**Содержание работы:**

ВВЕДЕНИЕ

1. Общетеоретические положения социального инвестирования в корпоративном секторе

1.1 Социальное инвестирование: содержание и формы

1.2 Социальные аспекты в корпоративном секторе и региональной экономике

1.3 Роль социального инвестирования в региональной экономике

2. Реализация социального инвестирования в корпоративном секторе

2.1 Формы социального инвестирования в корпоративном секторе

2.2. Подходы к оценке социального инвестирования в регионе

2.3 Особенности реализации социального инвестирования в России

3. Совершенствование механизма социального инвестирования в региональной экономике

3.1 Предложения по совершенствованию оценки и учета социального инвестирования корпоративного сектора

3.2 Предложения по совершенствованию управления социальным инвестированием в региональной экономике

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

ПРИЛОЖЕНИЯ.

**ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

**1.Предложена авторская трактовка региональных социальных инвестиций как разноуровневых инвестиций в социальную сферу, которые в рамках региональной экономики имеют общий целевой ориентир и направленность на повышение уровня жизни населения, являющихся частью общественных благ региональных экономик, создаваемых корпорациями в рамках новых способов реализации корпоративной социальной ответственности, выходящей за пределы корпорации и направленной на развитие местных сообществ.**

История реализации социальной политики в регионах в постсоветской России проходила в несколько этапов. 90-е годы ХХ-го века ознаменовались максимально возможным переводом социальных функций в систему региональных отношений. По этой причине произошла значительная дифференциация регионов по уровню социального развития, которое находилось в прямой зависимости от наличия финансово-экономических ресурсов региона и уровня экономического развития. Вот как описывалась региональная социальная политика в конце 90-х годов: «В неблагополучных, проблемных в социально-экономическом отношении регионах социальная политика (в том числе роль в ней отдельных субъектов) подвергается существенно меньшим трансформациям, отстает в динамике преобразований от благополучных регионов». В действительности, в условиях тогда «парада суверенитетов», провозглашенного Ельциным Б.Н., сформировались разные подходы в регионах к вопросам регулирования социального развития, в том числе посредством формирования и реализации региональной социальной политики. В ряде регионов, которые испытывали наибольшие трудности экономического порядка, уровень социальной поддержки катастрофически снижался. В тех же, где имелись природные ресурсы и высокий экспортный потенциал, население было защищено государством гораздо значительнее.

Корпоративный сектор как таковой в России формировался в последние 20 лет, в процессе чего возможно выделять отдельные этапы и периоды его становления. Поскольку социальные инвестиции корпоративного сектора становятся возможными только после того, как институционально все права и правила корпораций определены, постольку в российской практике вопрос трактовки, анализа и измерения социальных инвестиций был поднят сравнительно недавно.

Вопросы увеличения запаса здоровья у человека, знаний, навыков, способностей, мотиваций, безопасности жизнедеятельности, которые содействуют как росту производительности его труда, так и росту социально-экономического потенциала страны, приобрели в последнее время особое значение в системе регулирования социальной сферы экономики. В частности, об этом упоминал Президент РФ В.В.Путин в майских указах еще в 2018 году.

Для более полного понимания социального инвестирования необходимо рассмотреть специфику развития корпоративной социальной ответственности (далее – КСО), история становления и развития которой в России насчитывает не одно десятилетие. Так, Вотченко Е.С. к основным этапам эволюции КСО относит: 1) этап государственного патернализма (1960-е–1990гг.) – монополизм социальной политики, роль предприятия как социального гаранта, роль профсоюзов как социально ответственного института; 2) этап меценатства (1991–1995 гг.) – формирование предпринимательского и некоммерческого секторов, несистемная благотворительность и меценатство как механизмы КСО; 3) этап экспансии бизнеса (1995–2000 гг.) – рост политического влияния крупного бизнеса, появление элементов КСО; 4) этап реализации концепций КСО (2000–2005 гг.) – внедрение и апробация международных практик КСО российскими компаниями с иностранным участием, повышение роли профессиональных союзов в процессе социального взаимодействия власти и бизнеса, институционализация корпоративной филантропии, активизация деятельности корпоративных и частных фондов, привлечение НКО к реализации корпоративных программ; 5) этап распространения практик КСО (2005–2009 гг.) – широкое внедрение практик КСО российскими компаниями, выработка норм и стандартов КСО, принятие хартий и меморандумов; 6) этап корпоративного гражданства (с 2009 г.) – развитие новой идеологии, адаптация международных стандартов к российским реалиям в сфере КСО, системная благотворительность и отчетность, концептуализация понятия в научном и публичном дискурсах.

В широком смысле в нашем понимании корпоративный сектор это совокупность крупных компаний и корпораций, являющихся крупными налогоплательщиками, а корпоративное социальное инвестирование - это предоставление денежных средств и нефинансовых ресурсов компании (материальных, управленческих, технологических, информационных, трудовых и других) для решения социально значимых задач с целью получения определенного социального и экономического эффекта. Узкое понимание этой категории предполагает только финансовую поддержку социальных программ и проектов.

Европейская комиссия определяет социальные инвестиции как инвестиции в людей, в политику, направленную на укрепление навыков и способностей людей и поддержку их полноценного участия в занятости и социальной жизни. Ключевые области политики включают образование, качественный уход за детьми, здравоохранение, обучение, помощь в поиске работы и реабилитацию. В таком контексте трудно отделить понятия инвестиции в человеческий капитал и социальные инвестиции. Фактически они становятся тождественными.

Российскими исследователями социальные инвестиции часто рассматриваются как форма реализации политики корпоративной социальной ответственности. Это наиболее часто используемая трактовка. Однако в содержании самого понятия «социальные инвестиции» и «корпоративная социальная ответственность» существует значительный разброс мнений. Так, некоторые авторы выделяют в социальных инвестициях потенциал взаимного доверия и взаимопомощи, целенаправленно и рационально формируемый во взаимоотношениях между предприятием и его собственниками, персоналом, партнерами, общественностью и др. При этом предлагается типологизировать по трем критериям – инкорпорированности (встроенность результатов вложений в способности и компетенции), объективированности (наличие наблюдаемых эффектов в виде овеществленных форм) и институционализированности (наличие клубов, ассоциаций, сертификатов).

Другие авторы под социальными инвестициями бизнеса понимают материальные, технологические, управленческие, добровольческие или иные ресурсы, а также финансовые средства, используемые, как правило, из части прибыли компаний, и направляемые по решению руководства на реализацию социальных программ, разработанных с учетом интересов основных внутренних и внешних заинтересованных сторон (стейкхолдеров) в предположении, что в стратегическом (реже – тактическом) отношении компанией будет получен определенный социальный или экономический эффект (польза).

Между этими подходами, очевидно существует общая основа, однако наиболее острым остается вопрос об определении некой оптимальной доли социальных инвестиций в расходах компании, обеспечивающей ей финансовую безопасность. На наш взгляд, это наименее исследованный аспект социального инвестирования как в теории, так и в практике.

Существует также позиция к формам социального инвестирования как непосредственного участия компании в социально-экономическом развитии путем создания рабочих мест, увеличения заработной платы, повышения уровня жизни сотрудников. При этом вложения в социальную инфраструктуру предлагается считать социальными инвестициями. При таком подходе существенно осложняется оценка вклада компании, поскольку любая предпринимательская деятельность, так или иначе, подразумевает создание рабочих мест и выплату заработной платы, что приводит к увеличению уровня жизни сотрудника.

Выделяя роль социальных инвестиций в регионе отдельные исследователи максимально узко трактуют данное понятие как форму финансовой помощи, выделяемой организацией на реализацию долгосрочных программ, направленных на снижение социального напряжения в регионе присутствия организации и повышение уровня жизни различных слоев общества. Такой же позиции придерживаются Шихвердиев А.П. и Серяков А.В.: «Социальные инвестиции представляют собой долгосрочные вложения финансовых ресурсов в объекты социальной среды с целью улучшения качества жизни людей». Такой подход позволяет произвести оценку эффективности социальных инвестиций в регионе, но также не отвечает на вопрос об оптимальности соотношения сумм, направляемых на социальные программы не в ущерб экономической эффективности предприятия.

Согласно зарубежным подходам к понятию «социальные инвестиции» наблюдается часто довольно широкая трактовка, когда корпоративное социальное инвестирование - это предоставление денежных средств и нефинансовых ресурсов компании (материальных, управленческих, технологических, информационных, трудовых и других) для решения социально значимых задач с целью получения определенного социального и экономического эффекта. Узкое понимание этой категории предполагает только финансовую поддержку социальных программ и проектов.

В наиболее общем виде классификация социальных инвестиций представлена в таблице 1

Таблица 1

Классификация социальных инвестиций компании

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | Признак | Виды инвестиций |
| 1 | Субъект инвестиций | Корпоративные, частные, фондовые |
| 2 | Направления инвестиций | Образование, здравоохранение, безопасные условия труда, добросовестная деловая практика, инвестиции в местное сообщество, экология и др. |
| 3 | Условия возникновения инвестиций | Вынужденные, добровольные |
| 4 | Предмет инвестиций | Финансовые, экспертные, инвестиции производимого блага, товарные (закупка необходимых товаров на стороне) |
| 5 | Периодичность инвестиций | Единоразовые, программные, системные |
| 6 | Характер инвестиций | Устойчивый, чистый, зеленый, этический и др. |

Часто в последнее время, особенно в контексте целей устойчивого развития (разработанными Организацией Объединенных наций в 2015 году), употребляется понятие «социально ответственные инвестиции». Экологические аспекты уже прочно вошли в научный оборот в сфере социального инвестирования. И социально ответственные инвестиции и социальные инвестиции рассматриваются как тождественные понятия, а основные внешние инвестиции – это, по сути, расходы на различные общественные нужды, имеющие благотворительную основу.

В мировом научном сообществе с определенного момента принято рассматривать развитие экономик исключительно на основе принципов Концепции устойчивого развития, состоящей из 17 целевых компонентов и разработанной в 2015 году Генеральной ассамблеей ООН. На данную повестку в настоящее время сориентирована основная часть развитых стран. При этом такие мировые инвестиционные банки как Goldman Sachs и UBS ведут оценку компаний с учетом критериев ориентированности на устойчивое развитие. В перспективе развития мировой экономики компании, не поддерживающие принципы устойчивого развития, несомненно окажутся на ее периферии. В рамках данных направлений развития современных парадигм экономического развития формируются понятия «ответственное инвестирование», под которым сейчас также понимают «устойчивость финансов», «социально ответственное инвестирование» и инвестирование на основе ESG-факторов.

Возможно, анализируя формы и организационные механизмы социального инвестирования в России в ретроспективе, практика советского периода, периода существования централизованно планируемой экономики является наилучшим примером качества и эффективности социальных инвестиций государства, реализуемых через государственные предприятия. Именно в тот период были созданы отдельные организационные и финансовые механизмы, которые впоследствии были заимствованы и другими, но уже рыночными экономиками. В то же время этот период является также наиболее ярким свидетельством того, как избыточные социальные приоритеты на предприятии могут привести к нерентабельному состоянию экономики предприятия, а впоследствии – к его банкротству.

Для дальнейшего анализа необходимо уточнить, что входит в понятие «социальных инвестиций» по мнению самих корпораций. В результате опроса руководства корпораций сложилось следующее определение социальных инвестиций - под корпоративными социальными инвестициями традиционно подразумеваются материальные, технологические, управленческие, финансовые и иные ресурсы компании, направляемые на реализацию корпоративных социальных программ, осуществление которых в стратегическом отношении предполагает получение компанией определенного экономического эффекта.

Надо отметить, что на практике характер корпоративных социальных инвестиций преимущественно является добровольным, то есть в самой сути таких инвестиций закладывается принцип заинтересованности в их осуществлении.

Таблица 2

Направления социальных инвестиций

|  |  |
| --- | --- |
| **Среда инвестирования** | **Направление инвестирования** |
| Внутрифирменная среда | Повышение благосостояния персонала |
| Стратегические ориентиры |
| Корпоративное управления |
| Развитие человеческого капитала |
| Ответственность за продукцию и услуги |
| Обеспечение безопасности |
| Внешняя среда | Социальное партнерство |
| Волонтерская деятельность |
| Развитие местного сообщества |
| Благотворительность |
| Действия при чрезвычайных ситуациях, их предупреждение и расследование |
| Решение общественно значимых проблем |
| Образование |
| Охрана окружающей среды |
| Общественная оценка деятельности компании |
| Соблюдение законодательства |
| Наука и инновации |
| Права человека |
| Взаимодействие с заинтересованными сторонами |
| Взаимодействие с властными и политическими структурами |
| Международные программы и проекты |
| Спонсорство |

Так или иначе, в результате стратегий корпораций, инвестируют они внутри компании или во вне, стоит, во-первых, стремление к удовлетворению их потребности в росте нормы прибыли, но опосредованно – через рост производительности труда сотрудников или лояльность местных властей и предоставление с их стороны лучших условий хозяйствования (режима благоприятствоания). В конечном счете таким образом, осуществляя социальное инвестирование, корпорации участвуют в создании общественных благ.

**2. Выявлено, что участие корпораций в социальной сфере региона осуществляется преимущественно путем внешнего социального инвестирования в виде благотворительности или добровольных взносов, носящих несистемный, сложно прогнозируемый характер, усложняющих планирование и прогнозирование в управлении экономикой региона. Также выявлено, что социальные инвестиции преимущественно рассматриваются как вложения в объекты социальной сферы с целью получения дохода или иного эффекта, что не позволяет осуществить оценку эффективности данных вложений на уровне региона.**

Необходимо учитывать качество российской модели социальной ответственности, согласно исследованиям, проведенным Ассоциацией менеджеров в 2002-2005 годах, еще тогда заключающееся в сообществе отечественных бизнесменов идет осознанный поиск приемлемой для нашей страны модели корпоративной социальной ответственности, которая имела бы позитивные стратегические последствия для социально-экономического развития страны. Пока эта модель не имеет общих знаменателей, часто носит декларативный характер, сопряжена с трудностями экономического характера в стратегии развития своих компаний. Низкий уровень практики корпоративного управления и недостаточная обоснованность социальных отчислений в компаниях оказывает негативное воздействие на формирование социально ответственного поведения, а также способствует возникновению более крупных проблем системного характера на национальном и региональном уровне. Стоит отметить разве что укрупненная классификация форм социального инвестирования в российском корпоративном секторе состоит в разделении на внутренние и внешние социальные программы. Действующая система рейтингования корпораций в рамках концепции устойчивого развития не достаточно сформировала мотивацию к расширению социального инвестирования корпораций. Не меньше проблем в этой плоскости и в зарубежных компаниях, которые непосредственно социальные эффекты не выделяют в основные цели.

В российских современных условиях централизация финансовых ресурсов в федеральном центре существенно ограничивает бюджетные возможности региональных органов государственной власти и местного самоуправления по решению многочисленных проблем социального порядка. В этих условиях возникает потребность в привлечении дополнительных источников внебюджетного финансирования в социальную сферу, и прежде всего инвестиций крупного бизнеса, путем проведения государственной региональной политики в области корпоративной социальной ответственности (КСО).

Таким образом, пока не сформирована ни четкая модель социального инвестирования корпоративных структур, ни понятный и прозрачный, экономически выгодный компаниям механизм социального инвестирования в регионах. Следовательно, институционально корпорации в данный момент не являются значимыми для региональной экономики, что не вполне справедливо в соотношении с издержками их производственной деятельности.

В российской практике четко структурированного процесса социального инвестирования не сложилось. В таблице приведены направления социального инвестирования и ранжированность частоты использования в крупных компаниях различных направлений социальных инвестиций (табл.2, 3). В исследовании рассматривалась практика и направления социального инвестирования на основе нефинансовой отчетности более 50 зарубежных и российских компаний (Blizzard Entertainment, British American Tobacco, British Petroleum, Hewlett-Packard Company, Nokia Corporation, Panasonic Corporation, Shell, The Walt Disney Company, ОАО «Аэрофлот», ОАО «Сбербанк России», ОАО «Газпром», ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «РЖД» и др.) за 2006–2011 гг.

Ориентируясь на обобщенные данные в таблице 3, можно утверждать, что корпорации, инвестируя в социальный пакет для работников фирмы, с одной стороны, способствуют повышению их благосостояния, с другой – ожидают повышения мотивации персонала и лояльности к компании, готовности к выполнению сложных задач в более короткие сроки. То есть, планируют получить повышение производительности труда. Инвестируя во внешнюю среду, корпорации, скорее, способствуют формированию положительного имиджа в глазах населения, в свою очередь, рассчитывая на лояльность местных органов муниципальной и региональной власти. Если мы обратим внимание на приоритетность направлений социальных инвестиций, то становится очевидным, что доминирующим направлением остается внутрифирменное корпоративное социальное инвестирование. Все остальные направления, по сути, не являются инвестициями как таковыми, а носят характер безвозмездных социальных трансфертов.

Таблица 3

Ранжирование направлений социальных инвестиций компаний

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Среда инвестирования | Направление инвестирования | Компания | Стимул для инвестирования |
| Внутрифирменная | Повышение благосостояния персонала | ОАО «Ярославский шинный завод», ОАО «Роснефть», ОАО «МТС», ОАО «Аэрофлот», ОАО «ГМК «Норильский Никель» и др. | Повышение вовлеченности и лояльности персонала, материальное стимулирование сотрудников |
| Стратегические ориентиры, корпоративное управление | ОАО «Сбербанк России», ГК «Комстар-ОТС», ОАО «Банк ВТБ», ОАО «Аэрофлот», ОАО «РЖД и др. | Воплощение принципов, изложенных в миссии и целях компании, сплочение коллектива |
| Ответственность за продукцию и услуги | British Petroleum, ОАО «Роснефть» и др. | Повышение качества и безопасности продукции, повышение ответственности персонала за результаты труда |
| Обеспечение безопасности | ОАО «ЛУКОЙЛ», Shell, ОАО «Газпром» и др. | Обеспечение безопасной и бесперебойной работы компании для сотрудников и клиентов |
| Развитие человеческого капитала | Interpipe, Nokia, ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «Татнефть» и др. | Обучение и развитие кадров, формирование кадрового резерва |
| Наука и инновации | ГК «Комстар-ОТС», Nokia, Shell и др. | Стремление к совершенствованию и развитию, овладение новыми технологиями |
| Внешняя | Охрана окружающей среды, предупреждение чрезвычайных ситуаций | British Petroleum, ОАО «Альфабанк», ОАО «Роснефть», ОАО «РЖД», ОАО «Татнефть», ОАО «Газпром» и др. | Повышение лояльности к компании, повышение безопасности производства, предупреждение негативных последствий деятельности компании |
| Спонсорство, взаимодействие со стейкхолдерами | ОАО «Банк ВТБ», ОАО «МТС», ОАО «Сбербанк России» и др. | Наращивание конкурентных преимуществ, узнаваемость бренда, лояльность клиентов и местного сообщества, имидж |
| Решение общественных задач, развитие местного сообщества, взаимодействие с властью | ОАО «Альфа-банк», ОАО «ЛУКОЙЛ», Shell, Vodafone, ОАО «РЖД» и др. | Повышение эффективности взаимодействия с властью и местным сообществом, развитие партнерских отношений с властью заинтересованными лицами |
| Благотворительность, социальное партнерство | Disney Company, Nokia и др. | Альтруизм, стремление к социальному сотрудничеству |

Таким образом, в результате проведенных исследований можно сформировать условную описательную модель мотивации корпорации к осуществлению корпоративных социальных инвестиций (рис.2). О принципах, которые важны для социального инвестирования уже было указано выше. Как видно из рисунка, значимым условием является поддержание безопасных границ, предотвращающих возникновение финансовых рисков, могущих привести к предбанкротному состоянию или банкротству. В качестве ожидаемого конечного стратегического эффекта для корпорации необходима экономическая выгода как основа существования коммерческого предприятия. Соответственно, сложности включения корпораций в социальное инвестирование может быть связано с ее внутренними проблемами, в особенности финансово-экономической устойчивости предприятия. Учитывая непростые современные экономические условия, в корпоративном социальном инвестировании сложился ряд особенностей, которые носят часто ограничительный характер.

корпорации

Ожидаемый эффект - экономический

Условия - безопасные границы

Рис. 1 Мотивационная модель участия корпорации в социальном

инвестировании

По данным, представленным Московской школы управления Сколково, наиболее редко упоминаемые компоненты в стратегиях развития КСО в российских компаниях – это права человека, точный учет, запись и отчетность, использование неископаемого топлива, защита неприкосновенности частной жизни и личной информации, транспортировка и упаковка, отвечающая критериям устойчивого развития, «зеленые» технологии.

Ассоциация менеджеров, которая ведет мониторинг развития корпоративной социальной ответственности и социальных инвестиций с 2000 года, применяет собственную методику оценки. Длительность оценочного периода служит причиной того, что практически все исследователи опираются на данные этой ассоциации, поскольку органы государственного статистического учета (Росстат) такого мониторинга не ведут.

Первая группа показателей связана с институциональным аспектом и включает следующие критерии:

1. наличие специального документа, в котором закреплена стратегия компании в области КСО (отдельного документа, утвержденного высшим исполнительным органом; коллективного договора; этического кодекса; кодекса корпоративного поведения или какого-либо другого документа);

2. наличие связи стратегии КСО и корпоративной стратегии;

3. наличие подразделения, отвечающего за реализацию стратегии в области КСО;

4. наличие критериев выбора направлений корпоративных социальных инвестиций.

Вторая группа показателей связана с системой учета социальных мероприятий и включает в себя:

1. наличие ежегодных финансовых отчетов, подготовленных в соответствии

с международными стандартами;

2. наличие регулярной нефинансовой отчетности (социальной, экологической или в области устойчивого развития);

3. подготовка нефинансовой отчетности в соответствии с международными стандартами;

4. проведение оценки эффективности осуществляемых корпоративных социальных инвестиций;

5. отслеживание непосредственного и отложенного эффекта социальных инвестиций.

Третья группа показателей связана комплексностью реализуемых социальных инвестиций и подразумевает учет затрат компаний по шести направлениям:

1. развитие персонала;

2. охрана здоровья и безопасные условия труда персонала;

3. добросовестная деловая практика в отношении потребителей;

4. добросовестная деловая практика в отношении поставщиков и иных деловых

партнеров;

5. поддержка местного сообщества;

6. природоохранная деятельность и ресурсосбережение

В результате многолетнего мониторинга качественный индекс развития социальных инвестиций в России выглядит следующим образом (табл.4):

Таблица 4

Качественный индекс развития социальных инвестиций

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год | Институциональная база | Учетно-аналитическая база | Комплексность процесса | Интегральный качественный индекс |
| 2004 | 87 | 52 | 80 | 73 |
| 2008 | 87 | 52 | 64 | 67 |
| 2014 | 83 | 71 | 65 | 73 |
| 2019 | 85 | 55 | - | 74 |

Таким образом, у основной части корпораций разработаны документы, регламентирующие развитие социального инвестирования. Сложнее всего идет процесс формирования нефинансовой отчетности, по итогам которой возможно оценить эффективность реализуемых мероприятий. Все это является важным ограничительным фактором на пути к оценке эффективности социальных инвестиций в регионах. Более того, необходимо отметить, что такой оценочный подход способствует формальности социального инвестирования, где в общем интегральном индексе можно получить большой вес за счет только формальных документов. Это не стимулирует корпорации к росту как социального инвестирования в целом, так и их качеству, поскольку конечной целью такого инвестирования является рост уровня и благосостояния населения.

Таким образом, в российской практике в отдельных крупных корпорациях сформировалась система социального инвестированная, в большей степени направленная на внутреннюю среду компании в виде расширенных социальных пакетов (расходы на обучение, материальная помощь, оплата ДМС и др.). Внешние социальные инвестиции имеют форму благотворительных взносов или спонсорства, не носят системного характера, ориентированы на формирование имиджа/репутации корпорации, однако объемы направляемых средств существенно больше, чем внутренние инвестиции.

Поскольку взносы корпораций осуществляются во вне, и после этого остаются вне контроля этих корпораций, оценить степень эффективности вложений для самой корпорации не представляется возможным, а субъекты-получатели такой помощи не ставят себе таких задач. Более того, на сайте Росстата в разделе Цели устойчивого развития, четко указано, что инициативы в области корпоративной социальной ответственности и, соответственно, социальное инвестирование – это юридически необязательный инструмент в корпоративной и государственной политике в России. В этой необязательности и состоит проблема несистемности оценки и учета. И в этой связи социальное инвестирование не было включено в стратегии и программы развития регионов.

**3. Доказано, что энергосервисные контракты представляют собой косвенные социальные инвестиции фирм, повышающие потенциал региональных экономик по обеспечению повышения уровня и качества жизни населения путем снижения расходов населения на оплату жилищно-коммунальных услуг и снижения негативного экологического фактора, предотвращающего избыточное потребление энергоресурсов.**

В региональной экономике традиционно социальная составляющая неотрывно связана с системой экономических отношений. Этот принцип был заложен в национальной экономике с начала рыночных преобразований 90-х годов ХХ-го века. Однако качество управления как регионами, так и социальной политикой в Российской Федерации – это широко дискуссионный вопрос. В то время наибольшее значение имела задача обеспечения экономического роста, который в системе региональных отношений измерялся динамикой валового регионального продукта. Для сопоставления полученного экономического роста в федеральных округах с полученным эффектом, отразившимся на уровне жизни домашних хозяйств рассмотрим в динамике показатели валового регионального продукта и фактического конечного потребления домашних хозяйств на душу населения в динамике с 2000 года. Для первого показателя (динамика валового регионального продукта) рассчитаем по формуле:

Dy  = Yc / Yb (1),

где Dy – динамика валового регионального продукта,

Yc – показатель валового регионального продукта на конец анализируемого периода,

Yb - показатель валового регионального продукта на начало анализируемого периода.

Для второго показателя (динамика фактического конечного потребления домашних хозяйств на душу населения) рассчитаем по формуле

Dс  = Сc / Сb (2),

где Dс - динамика фактического конечного потребления домашних хозяйств на душу населения,

Сc – показатель фактического конечного потребления домашних хозяйств на душу населения на конец анализируемого периода,

Сb - показатель фактического конечного потребления домашних хозяйств на душу населения на начало анализируемого периода.

Результаты расчетов представлены в таблице 5

Таблица 5

Динамика валового регионального продукта и фактического конечное потребления домашних хозяйств на душу населения по федеральным округам в период с 2000 по 2019 гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Федеральные округа | Рост валового регионального продукта, раз | Рост фактического конечного потребления домашних хозяйств на душу населения, раз |
| Центральный федеральный округ | 17,8 | 13,7 |
| Северо-Западный федеральный округ | 22,7 | 18,7 |
| Южный федеральный округ | 16,1 | 26,0 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 16,2 | 24,0 |
| Приволжский федеральный округ | 20,2 | 21,0 |
| Уральский федеральный округ | 14,7 | 24,5 |
| Сибирский федеральный округ | 22,8 | 24,1 |
| Дальневосточный федеральный округ | 12,1 | 16,8 |

Рассчитано по: Приложение к статистическому сборнику «Регионы России», 2021 г.

Как видно из полученных данных, динамика по федеральным округам совершенно неравномерная. В Центральном федеральном округе, Северо-Западном федеральном округе динамика показателя экономического роста гораздо выше показателя, характеризующего рост качества жизни населения. Во всех остальных федеральных округах второй показатель значительно превышает показатель динамики ВРП. Такая ситуация возможна при наличии высокой доли социальных трансфертов в бюджетах регионов, что свидетельствует о высокой зависимости регионов данных округов от социальных трансфертов из вышестоящих бюджетов. При этом, чем выше периферийность округа, тем выше динамика социальных трансфертов и зависимость от них.

Следует отметить, что, несмотря на значительные усилия государства по повышению уровня жизни населения, динамика отдельных показателей уровня жизни не всегда демонстрирует устойчивость или достаточность. Так, динамика численности населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума свидетельствует, что с 1992 по 2017 годы численность таких людей снизилась в 2,5 раза, достигнув минимума в 2010 году, после чего показатель снова начал расти (табл.6).

Таблица 6

Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума: | | Дефицит денежного дохода: | |
| млн. человек | в процентах от общей численности населения | млрд. руб. (до 1998 г. - трлн. руб.) | в процентах от общего объема денежных доходов населения |
| 1992 | 49,3 | 33,5 | 0,4 | 6,2 |
| 1993 | 46,1 | 31,3 | 4,3 | 5,4 |
| 1994 | 32,9 | 22,4 | 11,1 | 3,1 |
| 1995 | 36,5 | 24,8 | 34,9 | 3,9 |
| 1996 | 32,5 | 22,1 | 42,8 | 3,2 |
| 1997 | 30,5 | 20,8 | 46,2 | 2,8 |
| 1998 | 34,3 | 23,4 | 61,5 | 3,5 |
| 1999 | 41,6 | 28,4 | 141,3 | 4,9 |
| 2000 | 42,3 | 29,0 | 199,2 | 5,0 |
| 2001 | 40,0 | 27,5 | 238,6 | 4,5 |
| 2002 | 35,6 | 24,6 | 250,5 | 3,7 |
| 2003 | 29,3 | 20,3 | 235,3 | 2,6 |
| 2004 | 25,2 | 17,6 | 225,7 | 2,1 |
| 2005 | 25,4 | 17,8 | 288,7 | 2,1 |
| 2006 | 21,6 | 15,2 | 277,1 | 1,6 |
| 2007 | 18,8 | 13,3 | 272,1 | 1,3 |
| 2008 | 19,0 | 13,4 | 326,7 | 1,3 |
| 2009 | 18,4 | 13,0 | 354,8 | 1,2 |
| 2010 | 17,7 | 12,5 | 375,0 | 1,2 |
| 2011 | 17,9 | 12,7 | 424,1 | 1,2 |
| 2012 | 15,4 | 10,7 | 370,5 | 0,9 |
| 2013 | 15,5 | 10,8 | 417,9 | 0,9 |
| 2014 | 16,1 | 11,2 | 478,6 | 1,0 |
| 2015 | 19,5 | 13,3 | 700,5 | 1,3 |
| 2016 | 19,5 | 13,3 | 706,8 | 1,3 |
| 2017 | 19,3 | 13,2 | 716,6 | 1,3 |

Источник: Росстат. Уровень бедности. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/#

Следует учитывать, что с 2000 г. изменена методология расчета величины прожиточного минимума, с 2005 г. изменен состав потребительской корзины для определения величины прожиточного минимума, а с 2013 г. изменен порядок расчета величины прожиточного минимума. Очевидно, что уровень бедности с 1992 года сократился. В то же время увеличивается величина прожиточного минимума в абсолютном выражении. Такие результаты свидетельствуют о том, что усилия органов государственной власти по снижению уровня бедности являются эффективными. Однако корпоративный сектор в систему государственного социального инвестирования особо не включен.

Структура расходов на потребление малоимущих домашних

хозяйств, %[[1]](#footnote-1)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Расходы на потребление | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Расходы на потребление, всего | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Расходы на питание | 50,5 | 50,3 | 49,5 | 48,8 | 48,6 | 49,3 |
| Расходы на непродовольственные товары | 24,6 | 24,5 | 24,9 | 25,2 | 25,4 | 25,6 |
| Расходы на алкогольные напитки | 1,2 | 1,1 | 1,1 | 1,0 | 1,0 | 1,0 |
| Расходы на оплату услуг | 23,7 | 24,1 | 24,5 | 24,9 | 25,0 | 24,0 |
| Стоимость услуг, предоставленных работодателем бесплатно или по льготным ценам | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,0 | 0,1 |

Составлено по: Бюллетень «Социально-экономические индикаторы бедности в 2015-2021 гг.», с. 48.

Как видно из данных, в структуре расходов оплата услуг занимает почти четверть от общего объема расходов, при этом за 5-6 последних лет структура не поменялась. В такие расходы обязательно входят расходы на оплату жилищно-коммунальных услуг. Это актуально как для проживающих в отдельных квартирах, так и для проживающих в домах. Из данных этой же таблицы видно, что участие работодателя, в том числе корпораций, в поддержке малоимущих домохозяйств ничтожно мала. Стоимость услуг, предоставленных работодателем бесплатно или по льготным ценам в общей доле расходов составляет всего 0,1%. Это еще раз подтверждает наш вывод о том, что работодатель, в том числе в лице корпораций, практически отстранен от процесса социального инвестирования даже и внутри своих корпораций. Рассмотрим, какова доля расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в потребительских расходах домашних хозяйств (табл. 1.6).

Таблица 1.6

Удельный вес расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в потребительских расходах домашних хозяйств по федеральным округам Российской Федерации, %[[2]](#footnote-2)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Федеральный округ | 2000 | 2005 | 2010 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2018/2000 |
| Российская Федерация | 4,6 | 8,3 | 9,2 | 9,5 | 10,1 | 9,7 | 9,6 | 2 |
| Центральный федеральный округ | 4,6 | 8,1 | 8,7 | 10,5 | 10,5 | 9,4 | 9,1 | 2 |
| Северо-Западный федеральный округ | 4,8 | 8,7 | 9,9 | 9,2 | 10,0 | 9,9 | 10,6 | 2,2 |
| Южный федеральный округ | 5,4 | 8,3 | 9,5 | 8,8 | 10,2 | 10,3 | 10,5 | 1,9 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | - | - | 7,6 | 7,9 | 8,5 | 9,0 | 8,2 | 1,1\* |
| Приволжский федеральный округ | 4,3 | 8,7 | 9,1 | 9,2 | 9,5 | 9,4 | 9,5 | 2,2 |
| Уральский федеральный округ | 4,8 | 7,9 | 9,5 | 10,0 | 10,8 | 9,8 | 10,5 | 2,2 |
| Сибирский федеральный округ | 4,4 | 7,9 | 9,3 | 8,9 | 9,5 | 9,4 | 9,2 | 2,0 |
| Дальневосточный федеральный округ | 6,0 | 9,5 | 10,7 | 10,1 | 10,7 | 11,0 | 10,0 | 1,6 |

\* соотношение показателя 2018 к 2010 году

Необходимо отметить, что с 1995 года до 2000 года доля расходов по России составляла от 4,3% до 4,6%. То есть основное давление от растущих расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства сформировалось уже в 2000-х годах, точнее ближе к 2010 году. Рост увеличения доли расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в потребительских расходах домашних хозяйств по всем федеральным округам Российской Федерации вырос не менее, чем в 2 раза, за исключением Дальневосточного и Северо-Кавказского федеральных округов. При этом более половины всех домохозяйств, относящихся к малоимущим, проживают в отдельных квартирах (табл. 1.7).

Таблица 1.7

Показатели, характеризующие условия жизни малоимущих

домашних хозяйств

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Распределение домашних хозяйств по видам занимаемого жилья | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 |
| В отдельной квартире | 55,4 | 54,2 | 56,0 | 56,5 | 53,3 | 54,6 | 52,7 |
| В коммунальной квартире | 1,0 | 1,0 | 0,8 | 0,6 | 0,4 | 0,7 | 0,7 |
| В отдельном доме, части дома | 43,1 | 44,6 | 42,9 | 42,7 | 46,2 | 44,5 | 46,6 |
| В общежитии | 0,5 | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,1 | 0,2 | 0,1 |
| В другом жилище | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
|  |  |  |  |  |  |  |  |

Составлено по: Бюллетень «Социально-экономические индикаторы бедности

в 2015-2021 гг.», с. 70.

Все это свидетельствует о том, что доля расходов на коммунальные платежи будет оставаться устойчивым фактором, не позволяющим выйти за пределы бюджетных ограничений домохозяйств. Система субсидирования, созданная на федеральном уровне с целью компенсации данного негативного социально-экономического явления, не позволяет полностью нейтрализовать существующий социальный риск.

В контексте нашего исследования важно выявить потенциал форм социального инвестирования корпораций, способных повысить эффективность региональной социальной политики. Поскольку устойчивость региональной территориальной социально-экономической системы формирует потенциал национальной безопасности страны, рассмотрим социальное инвестирование как часть такой системы.

Деятельность корпораций и организационно-управленческий механизм социального инвестирования в регионе соответствуют подцели ЦУРа Развитие ответственного потребления и производства. В данный момент Росстатом ведется разработка показателей для мониторинга. Среди этих показателей - число стран, разрабатывающих, принимающих или реализующих директивные документы в поддержку перехода к рациональному потреблению и производству; совокупные ресурсозатраты и ресурсозатраты на душу населения и в процентном отношении к ВВП; индекс потерь продовольствия и индекс пищевых отходов; число сторон международных многосторонних экологических соглашений по опасным и иным химических веществам и отходам, выполняющих свои обязательства и обязанности по передаче информации в соответствии с требованиями каждого соглашения; образование опасных отходов на душу населения и доля обрабатываемых опасных отходов в разбивке по видам обработки; национальный уровень переработки отходов, вес переработанных материалов в тоннах; число компаний, публикующих отчеты о рациональном использовании ресурсов; степень внедрения стратегий и планов действий по экологизации государственных закупок; степень, в которой учтено воспитание в духе глобальной гражданственности и образование в интересах устойчивого развития всесторонне учитываются в национальной политике в сфере образования, учебных планах, подготовке учителей, оценке учащихся; установленные в развивающихся странах генерирующие мощности на основе возобновляемых энергоносителей (в ваттах на душу населения); внедрение стандартных методов учета в целях отслеживания экономических и экологических характеристик устойчивости туризма; сумма субсидий на ископаемое топливо на единицу ВВП (производство и потребление). Как видно из данных, здесь отсутствует региональный аспект, что для России в силу масштаба территории и разного социально-экономического положения регионов очень важно.

Часто уровень социального инвестирования оценивают по следующим показателям: индекс удельных социальных инвестиций, представляющий собой величину социальных инвестиций компаний, приходящуюся на одного работника; отношение объема социальных инвестиций компаний к суммарному объему их продаж; отношение объема социальных инвестиций компаний к суммарному объему их прибылей (до налогообложения). Эти подходы позволяют оценить только внутренние социальные инвестиции.

Наиболее распространенной формой такого взаимодействия является государственно-частное и муниципально-частное партнерство. Методика оценки эффективности такого взаимодействия утверждена приказом Министерства экономического развития РФ от 30 ноября 2015 г. N 894 – «Методика оценки эффективности проекта государственно-частного партнерства, проекта муниципально-частного партнерства и определения их сравнительного преимущества». Однако применительно к нашей задаче, она слишком многослойна и громоздка. На ее основе трудно оценить степень участия корпорации в решении задач местного и регионального сообщества. На наш взгляд, для оценки такого участия необходимо отобрать механизмы, внутри которых уже предусмотрена доля участия фирмы и социально-экономический эффект. Наилучшим примером являются энергосервисные контракты. Методические рекомендации для государственных и муниципальных заказчиков, бюджетных и автономных учреждений по вопросу подготовки энергосервисных договоров (контрактов) разработаны Министерством экономического развития Российской Федерации еще в 2017 году. Согласно Отчету ассоциации энергосервисных компаний в период с 1 января по 31 декабря 2019 г. в Единой информационной системе в сфере закупок опубликовано 991 извещение (1047 ед. в 2018 г.) о проведении закупок на заключение энергосервисных контрактов, суммарная стоимость 648 контрактов составляет 4 917,1 млн руб.; стоимость отдельных контрактов варьирует в диапазоне от 80 тыс. руб. до 100 млн руб.; по количеству контрактов доминируют объекты социальной сферы (77,2%); по количеству и суммарной стоимости контрактов лидируют контракты по повышению энергоэффективности и энергосбережению систем отопления зданий (41,6%); энергосервисные контракты в 2019 г. заключались в 54 субъектах Российский Федерации; по суммарной стоимости контрактов лидирует Республика Саха (Якутия); по количеству контрактов лидирует Ханты-Мансийский АО (Югра); по суммарной стоимости контрактов лидирует ПАО «Ростелеком». Если учесть, что контракты охватывают объекты социальной сферы и ориентированы на энергосбережение систем отопления зданий, то для муниципалитетов эти направления взаимодействия должны стать первостепенными, поскольку здесь заложен принцип экономии бюджетных средств, прежде всего, и энергосберегающий эффект, что предусмотрено ЦУР и базовыми принципами социального инвестирования.

Согласно данным, представленным в национальном докладе, сформированном в рамках Добровольного национального обзора 2020 года, проводимого Российской Федерацией, существует необходимость скорейшего внедрения в рамках ФЦП стратегий, стимулирующих снижение уровней парниковых газов и содействовать привлечению в страну климатических проектов. С этой целью были разработаны программы: «Энергосбережение России (1998-2005 гг.), которая содержит в себе следующие подпрограммы – «Энергосбережение в топливно-энергетическом комплексе», «Энергосбережение в жилищно-коммунальной сфере», «Энергосбережение в энергоемких отраслях промышленности», «Энергосберегающая техника и оборудование», «Приборы учета и регулирования расхода энергоресурсов». Основная цель этой программы – переход российской экономики на энергосберегающий путь развития. Предполагалось, что будет достигнуто снижение энергоемкости ВВП на 1,6% в год.

Таблица 7

Удельный вес расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в потребительских расходах домашних хозяйств по федеральным округам Российской Федерации

|  |  |
| --- | --- |
| Федеральный округ | 2018 |
| Российская Федерация | 9,6 |
| Центральный федеральный округ | 9,1 |
| Северо-Западный федеральный округ | 10,6 |
| Южный федеральный округ | 10,5 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 8,2 |
| Приволжский федеральный округ | 9,5 |
| Уральский федеральный округ | 10,5 |
| Сибирский федеральный округ | 9,2 |
| Дальневосточный федеральный округ | 10,0 |

Данные в таблице 7 свидетельствуют, что пока доля расходов на услуги ЖКХ в общих потребительских расходах населения велика, имеет тенденцию к увеличению, что свидетельствует о плохо реализованном процессе внедрения энергосбережения.

Рассмотрим участие компаний, обеспечивающих внедрение энергосберегающих технологий, как формы косвенного социального инвестирования в региональной экономике. Согласно рис. 2 за счет новых производственных технологий обеспечивается рост ключевых потенциалов региональной социально-экономической системы. В качестве такой технологии необходимо выбрать энергосберегающие технологии и всю систему трансформаций энергосберегающих компаний. Как было указано в 1 главе, решение задачи повышения уровня жизни в регионе, в том числе малоимущего населения предлагается решать с помощью нового организационно-управленческого механизма, предусматривающего развитие косвенных социальных инвестиций.

Энергосервисный контракт представляет собой договор, в рамках которого обеспечивается реализация энергоэффективных мероприятий и оплата за счет экономии ресурсов в результате внедренных мероприятий. Их потенциал гораздо шире, чем до настоящего времени это использовалось в практике. Основные преимущества использования энергосервисных контрактов для заказчика — собственника электросетевого хозяйства в качестве инструмента привлечения инвестиций: по сравнению с традиционными способами проведения модернизации энергосервисная компания, выполняющая работы в рамках ЭСК, непосредственно заинтересована в обеспечении энергосбережения как источника возврата ее инвестиций; заказчик не подвержен существенным финансовым рискам в случае невыполения работ по модернизации в рамках ЭСК, так как финансовые риски по проекту влияют в основном только на энергосервисные компаний; необходимость инвестиций со стороны заказчика практически отсутствует. То есть экономия бюджетных средств и средств домохозяйств более, чем очевидна

**4. Установлено, что диверсификация социального инвестирования корпоративного сектора в региональной экономике в контексте концепции устойчивого развития заключается в развитии косвенных форм социального инвестирования, в содержании имеющих сдерживающий механизм потенциала «избыточности» социального инвестирования, формирующего риски финансовой дестабилизации корпорации. Это обеспечивается за счет участия компаний, внедряющих энергосберегающие технологии, как форму косвенного социального инвестирования в региональную экономику, что способствует развитию местных сообществ и повышению уровня жизни населения, встроены в механизм коммерческого предприятия и сочетают в себе частные и общественные начала.**

В контексте повышения эффективности регионального управления подход к социальному инвестированию должен быть актуализирован также на всех уровнях государственного регулирования. Роль социальных аспектов в политике значительно возросла, также как и возросло внимание к потребностям и нуждам самого человека. Чтобы стимулировать процесс социализации экономики посредством социального инвестирования и методов КСО необходимо на региональном уровне разработать общие критерии, позволяющие отделять социальные инвестиции от остальных, после чего необходимо осуществить разработку нормативных документов, направленных на стимулирование как внутренних, так и внешних социальных инвестиций крупных региональных компаний или корпораций. В системе регионального управления социальные инвестиции необходимо рассматривать как обязательную компоненту социальной политики и обязательного критерия, предусмотренного программными и стратегическими документами в регионе, по причине необходимости мониторинга качества ее реализации (то есть в бюджетных инвестициях, направленных на социальную сферу должны учитываться и обозначены в определенной доле и социальные инвестиции корпораций).

В традиционном смысле и в наиболее распространенных формах, как следует из проведенного анализа, социальное инвестирование представляют собой расходы корпораций, имеющих безвозмездный характер. В процессе осуществления внешнего инвестирования корпорации, как правило взаимодействуют с органами государственной или муниципальной власти, а также с общественными организациями (рис.3.1), а иногда и сами создают их. Органы государственной (федеральной или региональной) власти, в свою очередь, за счет помощи корпоративного сектора могут формировать социальные программы.

Органы федеральной государственной власти

Органы муниципальной власти

Органы региональной государственной власти

Корпоративный сектор

Общественные организации

Общественные блага Общественные блага

Население

Рис. 2 Общая схема взаимодействия корпораций в регионе в процессе социального инвестирования

В них предусматриваются как мероприятия, направленные на решение общественных нужд, так и субсидии определенным категориям граждан. В процессе анализа мы пришли к выводу, что все инвестиции, направленные непосредственно для создания общественных благ органами государственной власти, муниципалитетами или корпорациями представляют собой прямые социальные инвестиции. В то же время получить не менее важный социальный эффект можно и другими способами.

В основу теории нового организационного механизма социального инвестирования в регионе можно взять «теорию соглашений», в рамках которой уравновешиваются интересы как самой корпорации, так и местных органов власти и населения. Подробно возможности применения данного подхода изложены в статье Каюкова В.В., Лаженцева В.Н., Шихвердиева А.П., в которой анализируется возможность использования «теории соглашений» в объяснении сути экономической политики в целом, региональной политики государства и экономической политики самих регионов (субъектов Российской Федерации). При том, что мы считаем излишним необходимость учета формирования системы КСО по следующим направлениям:

1. Наличие в системе оценки институционального показателя – наличие документов в корпорации, регулирующего развитие социального инвестирования, наличие выделенной организационной единицы, наличие коллективного договора.

2. Наличие отчетности компании по направлениям и итогам социального инвестирования, внедрение международных стандартов, оценка эффективности социальных инвестиций.

3. Развитие персонала компании, охрана труда и здоровья, деловая репутация и развитие местных сообществ.

На наш взгляд, необходимо дополнить имеющуюся систему учета и оценки возможно также в рамках деятельности Ассоциации менеджеров. Мы предлагаем рассмотреть практику реализации энергосервисных контрактов, несмотря на то, что существуют проблемы по их реализации. В 2019 г. количество заключенных энергосервисных контрактов снизилось по сравнению с 2018 годом. Как следствие, объем рынка в 2019 г. также ниже показателя 2018 г.; в 2016 – 2019 гг., несмотря на колебания показателей, наблюдается стабилизация объема рынка энергосервиса в районе 5,2 млрд руб. в год по контрактам до 100 млн рублей; резкий скачок числа контрактов стоимостью более 100 млн руб., который был в 2018 г., в 2019 г. не наблюдался; заявки не поступили по 10,8% всех закупок, что свидетельствует о наличии неудовлетворенного спроса на энергосервисные услуги со стороны заказчиков. Кроме того, это может свидетельствовать о недостаточной проработке энергосервисных проектов и закупочной документации со стороны заказчиков; заявки были отклонены в 4,1% случаев, 6,3% контрактов были расторгнуты в течение 2019 – 2020 гг. Это может свидетельствовать о необходимости проведения дальнейшей разъяснительной и методической работы профильных организаций как с заказчиками, так и с исполнителями энергосервисных услуг по вопросам разработки энергосервисных проектов и закупочной документации, включая составление качественных энергосервисных контрактов.

В федеральном законе прописаны процедуры заключения энергосервисных контрактов, однако сотрудничество как с муниципалитетами, так и с управляющими компаниями и ТСЖ складывается сложно. Проблемы муниципалитетов связаны с тем, что системы жесткого контроля и мониторинга темпов внедрения энергосервисных контрактов в качестве целевых показателей не установлено. Там также есть проблема деперсонифицированности субъекта принятия решения по причине отсутствия персональной ответственности должностного лица за внедрение такого контракта. Примерно такая же проблема у товариществ собственников жилья – чем больше людей, которые должны принять решение, тем сложнее их мобилизовать к целенаправленному волеизъявлению. Эти проблемы существуют много лет, и решения ни на федеральном, ни на региональном уровне нет. «При этом можно выделить следующие основные преимущества использования энергосервисных контрактов для заказчика — собственника электросетевого хозяйства в качестве инструмента привлечения инвестиций: по сравнению с традиционными способами проведения модернизации энергосервисная компания, выполняющая работы в рамках ЭСК, непосредственно заинтересована в обеспечении энергосбережения как источника возврата ее инвестиций; заказчик не подвержен существенным финансовым рискам в случае невыполения работ по модернизации в рамках ЭСК, так как финансовые риски по проекту влияют в основном только на энергосервисные компаний; необходимость инвестиций со стороны заказчика практически отсутствует». То есть экономия бюджетных средств и средств домохозяйств более, чем очевидна. Рассмотрим на примере потребительских расходов домохозяйств.

Согласно данным Росстата по затратам на оплату коммунальных услуг возможно осуществление приблизительного расчета экономической эффективности от внедренных мероприятий по федеральным округам. При этом данные по коэффициентам экономии получены в процессе реализации ряда энергосервисных контрактов, разработки и внедрения интеллектуальных систем управления (Хайрутдинов Р.А., Осипов Е.А., Мадеев Л.А., Еникеев К.М., Зямилев Д.О., Подшивалин Н.А. Платформа IOT мониторинга и управления интеллектуальными системами учета энергоресурсов: электрической энергии, воды, тепла. Свидетельство о регистрации программы для ЭВМ RU 2019612933, 04.03.2019). Согласно полученным данным финансовая экономия в северных регионах составляет до 35%, в южных – до 25%.

Р `Э = Ржкх - (Ржкх \* Kэк) (3)

где Р `Э - удельный вес расходов на ЖКХ в потребительских расходах с учетом экономии,

Ржкх - удельный вес расходов на ЖКХ в потребительских расходах

Kэк – коэффициент экономии.

По результатам произведенных расчетов получены следующие данные.

Таблица 8

Удельный вес расходов на оплату жилищно-коммунальных услуг в потребительских расходах домашних хозяйств по федеральным округам Российской Федерации с учетом внедрения энергосберегающих контрактов, %

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Федеральный округ | 2018 | Удельный вес расходов на ЖКХ с учетом экономии |
| Российская Федерация | 9,6 | 6,7 |
| Центральный федеральный округ | 9,1 | 6,4 |
| Северо-Западный федеральный округ | 10,6 | 6,9 |
| Южный федеральный округ | 10,5 | 7,9 |
| Северо-Кавказский федеральный округ | 8,2 | 6,2 |
| Приволжский федеральный округ | 9,5 | 6,7 |
| Уральский федеральный округ | 10,5 | 6,8 |
| Сибирский федеральный округ | 9,2 | 6,0 |
| Дальневосточный федеральный округ | 10,0 | 7,0 |

\* соотношение показателя 2018 к 2010 году

Таким образом, социализация экономики региона путем развития косвенного социального инвестирования корпораций является наиболее перспективным механизмом управления процессом развития социального инвестирования в регионе. Диверсификация социального инвестирования корпоративного сектора в региональной экономике в контексте концепции устойчивого развития заключается в развитии косвенных форм социального инвестирования. Они, в то же время, содержат в себе сдерживающий механизм потенциала «избыточности» социального инвестирования, формирующего риски финансовой дестабилизации корпорации. Это обеспечивается за счет участия компаний, внедряющих энергосберегающие технологии, как формы косвенного социального инвестирования в региональную экономику, что способствует развитию местных сообществ и повышению уровня жизни населения. В такое взаимодействие уже встроен в механизм коммерческого предприятия (частные начала) и обеспечена реализация интересы местных сообществ, в том числе населения (общественные начала).
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